

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 128

### **LISÄPYKÄLÄ: Oikaisuvaatimus Tampereen kaupungin ja Yrjö & Hanna Oy:n välisen ikäihmisten asumispalvelujen hankintasopimuksen purkamisesta**

TRE:6950/02.07.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Birgit Viitanen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Lakimies Kim Pråhl, puh. 040 639 7576 ja hankintapäällikkö Tanja Welin, puh. 040 128 6644, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Kalle Kaunisto, puh. 040 485 1059, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Viitasaari, Johtaja

#### **Päätösehdotus**

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### **Kokouskäsitely**

Hankintapäällikkö Tanja Welin oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

Nuorisovaltuuston edustaja Aada Aho poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

#### **Perustelut**

Yrjö & Hanna Oy (asianosainen) on tehnyt oikaisuvaatimuksen ikäihmisten palvelujen palvelujohtajan päätöksestä 6.10.2022 § 325, jolla palvelujohtaja on päättänyt Tampereen kaupungin ja asianosaisen välisen Tammistokodin tehostettua palveluasumista koskevan hankintasopimuksen purkamisesta siten, että sopimus päättyy 10.10.2022.

Asianosainen vaatii oikaisuvaatimuksessa, että Tampereen kaupunki oikaisee päätöstä siten, että Tammistokodin liiketoiminta katsotaan luovutetuksi ja hankintasopimus vahvistetaan puretuksi 22.9.2022. Asianosainen perustelee vaatimustaan muun muassa sillä, että Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto (jatkossa aluehallintovirasto) on tehnyt Tammistokotiin tarkastuskäynnin 22.9.2022, jossa yhteydessä aluehallintovirasto on antanut suullisen hallintopäätöksen asianosaisen toiminnan keskeyttämisestä ja Tampereen kaupunki olisi ottanut toiminnan haltuunsa. Asianosainen katsoo, että palvelutuotantoa ja henkilöstöä koskeva määräysvalta Tammistokodissa olisi siirtynyt kaupungille aluehallintoviraston päätöksen myötä 22.9.2022, mitä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

ajankohtaa on pidettävä liikkeen luovutuksen ajankohtana. Asianosainen väittää myös, että aluehallintovirasto olisi keskeytyspäätöksellään kieltänyt asianosaista käyttämään määräysvaltaa työntekijöihinsä. Asianosaisen mukaan kaupunki olisi myös 22.9.2022 ilmoittanut purkavansa hankintasopimuksen, joten hankintasopimus olisi myös ilmoituksen johdosta purkautunut. Näin ollen palvelujohtajan 6.10.2022 tekemä päätös purkaa kyseinen sopimus päätymään 10.10.2022 klo 00.00 olisi virheellinen.

Lisäksi asianosainen katsoo, että kaupungin on oikaistava palvelujohtajan päätöstä, sillä päätös edellyttäisi toimimaan aluehallintoviraston päätöksen ja lain vastaisesti.

#### *Oikeudellinen arviointi*

Asianosaisen oikaisuvaatimuksessaan esittämät väitteet ovat paikkaansa pitämättömiä, eivätkä ne perustu tosiasioihin.

Tampereen kaupungin ja asianosaisen välillä on ollut hankintasopimus, jonka Tampereen kaupunki on purkanut antamalla asianosaiselle tiedoksi asiaa koskevan päätöksen, jolla sopimus on purettu päätymään 10.10.2022 klo 00.00.

Asianosaisen väite siitä, että kaupunki olisi suullisesti purkanut sopimuksen 22.9.2022 on perätön. Asianosaisen kanssa on käyty sähköpostikirjeenvaihtoa ja useita neuvotteluja (muun muassa 26.9.2022) ja keskusteluja aluehallintoviraston päätöksen jälkeen, ja näissä on hyvin tullut esille, että hankintasopimus on edelleen voimassa, vaikkakin edellytykset sopimuksen purkamiselle olivat olemassa. Yhdessäkään neuvottelussa tai sähköpostissa asianosainen ei ole tuonut esiin oikaisuvaatimuksessa esitettyä purkuilmoitusta tai vedonnut siihen. Se on esitetty ensimmäistä kertaa nyt oikaisuvaatimuksessa ja ilman, että siinä olisi yksilöity, kuka kaupungin paikalla ollut edustaja olisi sen tehnyt. Väitettä ei näin ollen ole pidettävä uskottavina. Lisäksi kaupungin tiedossa on, etteivät kaupungin edustajat ole tällaista ilmoitusta antaneet, eikä paikalla edes ole ollut sellaista viranhaltijaa, joka olisi ollut toimivaltainen purkamaan hankintasopimuksen tai tekemään muutakaan sopimusta koskevaa päätöstä. Sopimuksen purun osalta kyseessä ei myöskään ole ollut sellainen kiiretilanne, että päätös olisi voitu antaa hallintolain 43 §:n mukaisesti suullisesti.

Kaupunki huomauttaa myös, että aluehallintoviraston määräys toiminnan keskeyttämisestä ja siitä seuranneet tapahtumat ovat seurausta asianosaisen kyvyttömyydestä huolehtia siitä, että sillä on toimintaa varten riittävästi ja riittävän ammattitaitoista henkilöstöä, eikä asiakasturvallisuus näin ollen vaarannu. Asianosainen on itse täysimääräisesti vastuussa henkilöstönsä hankkimisesta ja sen osaamisen kehittämisestä. Siten, vaikka aluehallintoviraston määräys on tosiasiallisesti estänyt hankintasopimuksen mukaisten palveluiden tuottamisen sellaisenaan, ei asiassa ole kyse asianosaisen toiminnasta riippumattomasta, epätavallisesta tai odottamattomasta seikasta, jota

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

asianosainen ei olisi voinut ottaa huomioon tai jota se ei olisi voinut estää tapahtumasta. Näin ollen asianosainen ei vapaudu sopimusvelvoitteistaan sen vuoksi.

Palvelujohtajan päätös 6.10.2022 on koskenut ainoastaan hankintasopimuksen purkamista. Päätöksessä kaupunki on myös antanut oikeuskäytäntöön perustuvan näkemyksensä purkamisen seuraamuksista liikkeen luovutuksen osalta. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että kaupunki olisi tehnyt päätöstä liikkeenluovutushetkestä, sillä tämä ei edes kuulu kaupungin toimivaltaan. Tästä johtuen asianosaisen vaatimus liikkeen luovutuksen ajankohdan ilmaisemisesta toisin on hylättävä. Asiassa tulee myös huomata, että liikkeen luovutusta koskevat säännökset on säädetty työntekijän suojaksi ja siihen vetoaminen kuuluu työntekijän oikeuksiin. Luovuttajalla itsellään ei ole varsinaista mahdollisuutta vedota liikkeen luovutukseen tai sen ajankohtaan.

Aluehallintoviraston 22.9.2022 antama päätös on kohdistunut asianosaiseen, ei kaupunkiin. Kaupungin tietojen mukaan aluehallintovirasto ei ole päätöksessään ilmaissut, että asianosainen ei saisi käyttää määräysvaltaa työntekijöihinsä, eikä aluehallintovirastolla edes olisi toimivaltaa tällaista päätöstä tehdä. Tampereen kaupunki ei ole ottanut määräysvaltaa Tammistokodin henkilöstöä koskien 22.9.2022, kuten asianosainen väittää, vaan se on pysynyt asianosaisella. Tämän osoittaa myös asianosaisen oma toiminta. Asianosainen on esimerkiksi käynyt liikkeen luovutusta koskevan yhteistoimintalain 26 §:n mukaisen tilaisuuden henkilöstöllensä vasta lähes viikko väittämänsä luovutusajankohdan jälkeen. Yhteistoimintalain 26 §:n mukaan kyseinen tilaisuus tulee käydä ennen liikkeen luovutusta. Kaupunki ei tosiasiallisesti ole voinut ottaa työsopimuslain mukaista määräysvaltaa henkilöstöön 22.9.2022, sillä kaupungilla ei tuolloin ole edes ollut tietoja siitä, keneen määräysvaltaa olisi voitu käyttää. Kaupungilla ei ole ollut tiedossa, keitä henkilöitä liikkeen luovutus voisi koskea. Kaupunki on vasta 27.9.2022 saanut ensimmäisen listan, jossa on ollut työntekijöiden nimet. Tälläkään listalla ei ole ollut työnantajan velvollisuuksien hoitamiseksi tarvittavia tietoja eikä esimerkiksi työsopimuksia ole toimitettu. Lopulliset tiedot on saatu vasta 12.10.2022. Näin ollen asianosainen ei edes itse ole millään tavoin pyrkinyt omalla toiminnallaan myötävaikuttamaan siihen, että liikkeen luovutuksen voitaisiin katsoa tapahtuneen yhtään aikaisemmin kuin 10.10.2022. Kaupungin toiminta kyseisessä yksikössä ennen 10.10.2022 on perustunut sosiaalihuoltolain mukaiseen kaupungin järjestämismvastuuseen, joka on kaupungilla, vaikka se hankkisi kyseiset palvelut ostopalveluna. Lisäksi palvelusopimuksen ehdot, kuten palveluntuottajan avustamisvelvollisuus, velvoittavat osapuolia toimimaan yhteistyössä, mikäli sopimusvelvoitteita siirretään uudelle palveluntuottajalle tai tilaajan itsensä hoidettavaksi.

Asianosaisen väitettä liikkeen luovutuksen tapahtumisesta jo 22.9.2022 ei tue myöskään se tosiseikka, että asianosainen on 10.10.2022 saakka huolehtinut omilla sopimuksillaan muun muassa toiminnassa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

tarvittavista ateriapalveluista, pesulapalveluista ja apteekkipalveluista sekä käyttänyt itse hankkimiaan hoito- ja muita tarvikkeita. Asianosainen on myös hakenut irtaimistonsa pois vasta 10.10.2022 jälkeen.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuusperusteella tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Palvelujohtaja on ollut toimivaltainen tekemään päätöksen hankintasopimuksen purkamisesta, eikä päätös ole syntynyt muutoinkaan virheellisessä järjestyksessä eikä se ole myöskään muutoin lainvastainen. Asianosainen ei myöskään ole esittänyt oikaisuvaatimuksessaan sellaisia seikkoja, joiden johdosta päätöstä olisi tarkoituksenmukaisuusperusteella syytä muuttaa. Edellä kerrottujen perusteluiden johdosta oikaisuvaatimus tulee hylätä.

### **Tiedoksi**

Asianosainen, Leena Viitasaari, Mari Patronen, Virva Palomäki, Kim Pråhl, Tanja Welin

### Liitteet

- 1 Ote - Tampereen kaupungin ja Yrjö&Hanna Oy:n välisen hankintasopimus ikäihmisten asumispalvelujen hankinnasta- sopimuksen purkaminen
- 2 Oikaisuvaatimus 22.10.2022

### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 8.11.2022 kaupungin internetsivulle [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi).

Päätös on lähetetty sähköisesti 8.11.2022.

Asia liitteineen on katsottavissa kaupungin internetsivulla [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi). Pyydetessä ote toimitetaan liitteineen.

### **Muutoksenhakuviranomainen**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere  
08.11.2022

Kalle Kaunisto  
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **Kunnallisvalitus**

§128

### **Kunnallisvalitusohje**

#### **Valitusosoitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### **Valitusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### **Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### **Valitusaika**

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### **Tiedoksisaanti**

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### **Valituskirjelmä**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.